

地方行政サービス改革の取組状況等(平成27年4月1日現在)

自治体コード	都道府県名	市区町村名	類似団体区分
394122	高知県	四万十町	町村Ⅳ-0

(1)民間委託

	直営(※)	今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】	【参考】 類似団体 委託率	全国 委託率
本庁舎の清掃			100.0%	99.2%
本庁舎の夜間警備			100.0%	97.8%
案内・受付			20.0%	86.2%
電話交換			83.3%	89.8%
公用車運転			96.2%	86.2%
し尿収集			100.0%	97.9%
一般ごみ収集			100.0%	96.3%
学校給食(調理)			52.0%	61.9%
学校給食(運搬)			100.0%	88.7%
学校用務員事務	○	現状維持	26.3%	32.6%
水道メーター検針			100.0%	98.7%
道路維持補修・清掃等			96.2%	95.4%
ホームヘルパー派遣			100.0%	98.9%
在宅配食サービス			100.0%	99.9%
情報処理・庁内情報システム維持			100.0%	98.9%
ホームページ作成・運営			92.3%	94.5%
調査・集計			93.8%	95.0%

※平成27年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等

	公の施設数	制度導入施設数	導入率	導入に対する考え方【未導入施設がある団体のみ回答】	類似団体導入率	全国導入率
体育館	9	1	11.1%	・導入していない体育館については、廃校となった学校施設を利用している為経費があまりかららず、利用率も低いため担当課で対応が可能であるため。	17.9%	36.5%
競技場 (野球場、テニスコート等)	1	0	0.0%	・担当課で対応が可能のため。	46.4%	45.5%
プール	1	1	100.0%		19.7%	46.3%
海水浴場	1	1	100.0%		28.6%	12.3%
宿泊休養施設 (ホテル、国民宿舎等)	3	2	66.7%	指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる	75.0%	86.3%
休養施設 (公衆浴場、海・山の家等)	1	1	100.0%		85.7%	73.6%
キャンプ場等	5	3	60.0%	指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる	67.6%	58.3%
産業情報提供施設	3	3	100.0%		75.0%	74.7%
展示場施設、見本市施設	0	0			100.0%	61.2%
開放型研究施設等	0	0			0.0%	52.7%
大規模公園	4	1	25.0%	指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる	44.8%	49.8%
公営住宅	77	0	0.0%	直営で運営すべき施設である	0.0%	16.2%
駐車場	0	0			8.6%	38.9%
大規模霊園、斎場等	1	0	0.0%	斎場は、設置当時から条件である地元雇用人に管理を委託している。	7.7%	20.7%
図書館	2	0	0.0%	直営で運営すべき施設である。	6.8%	14.7%
博物館 (美術館、科学館、歴史館、動物園等)	1	0	0.0%	直営で運営すべき施設である。	15.6%	27.0%
公民館、市民会館	4	1	25.0%	直営で運営すべき施設である。	14.9%	21.2%
文化会館	0	0			21.4%	48.5%
合宿所、研修所等 (青少年の家を含む)	0	0			50.0%	46.4%
特別養護老人ホーム	2	0	0.0%	導入予定なし	0.0%	68.5%
介護支援センター	0	0			44.4%	48.8%
福祉・保健センター	1	1	100.0%		28.1%	52.9%
児童クラブ、学童館等	1	0	0.0%	保護者が中心となって運営し現在委託で運営している	4.2%	22.5%

導入率(%)【算出方法:制度導入施設数÷公の施設数×100】

(3)窗口業務

総合窓口の設置

設置状況	設置予定無し	➡	予定時期
------	--------	---	------

【参考】

設置率(類似団体)	6.7%
設置率(全国)	10.6%

窓口業務の民間委託

委託状況	委託予定無し
------	--------

【参考】

委託率(類似団体)	6.7%
委託率(全国)	14.7%

(4)総務事務センター

設置状況	委託状況								
設置予定無し									

対象部局				対象業務			
首長部局	企業局	教育委員会	その他	給与	旅費	福利厚生	財務会計

「設置予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未設置の理由」を、「設置予定あり」の団体は「設置予定時期」を記述してください。
 【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(5)クラウド化

The diagram illustrates the status of cloud implementation across four categories: Implemented, Planned, Under Review, and Not Implemented. Each category is represented by a blue arrow pointing to a table of implementation details. A summary table on the right provides overall statistics for each category.

実施済み	○
類型	実施時期
自治体クラウド	平成24年度
単独クラウド*	

実施予定	
類型	実施予定時期
自治体クラウド	
単独クラウド	

検討中	
検討状況	

未実施	
実施しない理由	

実施率(類似団体)	
自治体クラウド	単独クラウド
16.7%	26.7%

実施率(全国)	
自治体クラウド	単独クラウド
17.0%	25.2%

(6)公共施設等総合管理計画

策定済み		策定予定	○	策定予定時期	平成28年度
------	--	------	---	--------	--------

【参考】

策定割合(類似団体)	策定割合(全国)
3.3%	3.3%

(7)地方公会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況（一般会計等財務書類）

作成済み	
------	--

【参考】

作成割合（類似団体）	作成割合（全国）
0.0%	0.0%

※ 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

作成予定	○	作成完了予定年度	平成27年度
------	---	----------	--------

※ 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。